ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-11/23

в отношении адвоката

Б.Л.Ю.

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Л.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.10.23г. по жалобе доверителя Ж.Т.В. в отношении адвоката Б.Л.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.Т.В. в отношении адвоката Б.Л.Ю., в которой сообщается, что адвокат оказывала на заявителя давление, чтобы заставить ее обратиться в суд с повторным иском о признании сделки недействительной, «не прикрепила к искам по вновь открывшимся обстоятельствам» документы, переданные адвокату заявителем, в результате чего в иске было отказано; не предоставила доверителю договор об оказании юридической помощи; также доверитель просит вернуть 200 000 руб. гонорара и 48 000 руб. госпошлины.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* обращение Ж.Т.В;
* решение от 23.09.2021 г.;
* решение от 11.07.2022 г.;
* апелляционное определение от 21.07.2021 г.;
* определение от 31.05.20223 г.;
* скриншот переписки с адвокатом в мессенджере вотсап;
* скриншот судебной повестки по гражданскому делу № Х/2021 г.;
* скриншоты переписки на 3 л.;
* скриншот vsrf.ru;
* скриншот справки для предъявления в органы судебной системы РФ;
* скриншот уведомления;
* скриншот сайта ИФНС РФ;
* скриншот переписки;
* скриншот сайта Госуслуги.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что после отъезда в К. Ж.Т.В. сообщила ей, что по оставленным ею нотариальным доверенностям на имя сына и дочери, они под давлением своего отца против ее воли переоформили принадлежащую ей квартиру по адресу: М. область, г. К., ул. Ц., дом Х, кв. Х на имя дочери Ж.А.Г. По просьбе Ж. адвокат составила исковое заявление о признании недействительной государственной регистрации перехода права собственности по ничтожной сделке купли-продажи квартиры от 26 марта 2021 года, оплатила госпошлину 300 рублей, приложила присланные ею фотокопии документов и направила в К. городской суд.

3 июня 2021 года судьей К.В.Н. было принято к производству гражданское дело № Х/2021, а 23 сентября 2021 года было вынесено решение об удовлетворении иска частично: признана недействительной государственная регистрация перехода права собственности на Ж.А.Г., в признании ничтожной сделки купли-продажи квартиры от 26 марта 2021 года из-за отмены 26 марта 2021 года нотариальных доверенностей было отказано по мотиву, что сделка является оспоримой, в решении указано, что стороны могут обратиться с исковым заявлением о расторжении сделки в связи с неисполнением условий договора либо о понуждении к ее регистрации.

8 октября 2021 года адвокат написала на электронный адрес Ж.Т.В. письмо с разъяснениями последствий вступления решения по делу № Х/2021 в законную силу. Ж.Т.В. обжаловать решение в части отклоненных исковых требований не захотела, ограничилась регистрацией своего права на квартиру на основании данного решения от 23 сентября 2021 года.

15 февраля 2022 года Ж.Т.В. прислала к адвокату своего сына Ж.Т.Г. для оформления соглашения на ведение дела об оспаривании сделки, просила помочь с наименьшими материальными затратами оформить исковое заявление.

15 февраля 2022 года адвокат оформила исковой материал. Гражданское дело № Х/2022 было принято к производству 15 марта 2022 года судьей К. городского суда Р.Т.Б., при этом в удовлетворении ходатайства истцов Ж.Т.В. и Ж.Т.Г. об отсрочке отплаты госпошлины в сумме 48 500 рублей было отказано.

Адвокат отмечает, что ей выполнены все условия соглашения, 31 мая 2022 года на встречное исковое заявление Ж.А.Г. о понуждении к регистрации ничтожной сделки купли-продажи от 26 марта 2021 года и признании права собственности на квартиру составлены письменные возражения и соблюдена процедура направления копии с приложениями сторонам. Материалы дела № Х/2022 перефотографированы, предоставлены Ж.Т.В. в системе онлайн для ознакомления, копия возражений направлена ей для ознакомления на электронную почту: Х@yandex.ru.

Во всех судебных заседаниях адвокат участвовала. 11 июля 2022 года К. городским судом вынесено без участия Ж.Т.В. с участием Ж.Т.Г. решение об отказе в удовлетворении искового заявления Ж.Т.В.-Т.Г, об удовлетворении встречного иска Ж.А.Г.

12 июля 2023 года адвокатом поданы заявления об ознакомлении с аудио протоколами судебных заседаний, материалами дела, копией мотивированного решения и сдана краткая апелляционная жалоба. Поскольку сама Ж.Т.В. отказалась от дальнейших услуг, отменила нотариальную доверенность 6 сентября 2022 года, во всех последующих заседаниях после 11 июля 2022 года адвокат не участвовала.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншоты переписки по вотсап;
* решение от 23.09.2021 г.;
* определение об отказе в отсрочке госпошлины;
* апелляционное определение от 25.01.2023 г.;
* определение о принятии кассационной жалобы от 12.04.2023 г.;
* копии соглашений об оказании юридической помощи.

30.11.2023 г. заявитель в заседание комиссии не явился, уведомлен. лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии подержала доводы письменных объяснений и пояснила, что соглашение на оказание юридической помощи было заключено. Представила комиссии оригиналы соглашений.

19.12.2023 г. заявитель в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

19.12.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и представила справку бухгалтерии филиала МОКА. По второму соглашению были внесены денежные средства в размере 5 000 руб. вознаграждение и 29 000 руб. для оплаты госпошлины по иску.

Адвокат пояснила, что она рекомендовала доверителю подавать повторный иск о расторжении договора купли-продажи квартиры исходя из решения суда по первому делу, но на конструкции повторного иска об оспаривании сделки по мнимости настаивала сама доверитель. Доказательства согласования с доверителем данного предмета иска адвокат в настоящее время представить не может, но именно такой предмет иска был согласован.

В первом соглашении (доверитель Ж.Т.В.) – условие об оплате 10 % от цены иска (иск о признании сделки недействительной). Во втором соглашении – другой доверитель Ж.Т.Г. Денежные средства доверитель за оплату юридической помощи не вносила.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат обратилась в суд с иском о признании сделки недействительной по второму делу, что было ошибкой, по мнению доверителя;

- оказывала юридическую помощь без заключения соглашения в письменной форме;

- «не прикрепила к искам по вновь открывшимся обстоятельствам» документы, переданные адвокату заявителем, в результате чего в иске было отказано;

- доверитель просит вернуть 200 000 руб. гонорар и 48 000 руб. госпошлины.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Б.Л.Ю. последовательно представляла интересы Ж.Т.В. по двум гражданским спорам относительно оспаривания договора купли-продажи принадлежащей ей ранее квартиры по адресу: М. область, г. К., ул. Ц., дом Х, кв. Х. Спорная сделка была совершена представителем заявителя (сыном Ж.Т.Г.) в пользу дочери заявителя Ж.А.Г.

В первом иске, поданном в К. городской суд, предмет иска был сформулирован следующим образом: признание спорного договора купли-продажи квартиры ничтожным и признание недействительной записи о государственной регистрации перехода права собственности, при этом истец ссылалась в том числе на отсутствие оплаты по спорной сделке от покупателя. 23 сентября 2021 года вынесено решение К. городского суда по делу № Х/2021 об удовлетворении иска в части: в признании ничтожной сделкой договора купли-продажи квартиры отказано, но признана недействительной государственная регистрация перехода права собственности на Ж.А.Г.

При этом судом в конце мотивировочной части решения судом было прямо указано следующее: «*При этом истец Ж.Т.В. не лишена возможности лично обратиться в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности*…, *либо потребовать расторжения данного договора…» (*лист 5 решения суда*).*

Вопреки данным разъяснениям в решении суда в иске по второму делу истец Ж.Т.В. вновь обратилась с требованиями о признании спорного договора ничтожным, квалифицируя его как мнимую и кабальную сделку. 11 июля 2022 года Королевским городским судом по делу № Х/2022 вынесено решение об отказе в удовлетворении данного искового заявления Ж.Т.В. и Ж.Т.Г. в полном объеме, и об удовлетворении встречного иска Ж.А.Г.

Комиссия неоднократно отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

Сторонами дисциплинарного производства не оспаривается, что исковые заявления и правовую позицию по обоим гражданским делам готовила адвокат Б.Л.Ю. В этой связи комиссия полагает, что после отказа судом в удовлетворении первого иска о признании спорного договора купли-продажи квартиры ничтожной сделкой при обращении с повторным иском адвокат в сложившейся ситуации должна была рекомендовать заявителю использовать другой способ защиты права в виде иска о расторжении договора купли-продажи по причине неисполнения покупателем обязанности по оплате стоимости квартиры (что в том числе ранее было указано в мотивировочной части решения суда по первому делу). В сложившейся судебной практике (в частности, п. 65 совместного Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав»; Обзор судебной практики ВС РФ № 5 за 2017 г.; [Определение](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1562986) судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 11.07.2017 № [78-КГ17-21](https://vsrf.ru/lk/practice/cases/10959791); [Определение](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1562986) судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 03.10.2023 г. № 18-КГ23-132-К4) по данной категории дел факт невыполнения покупателем своих обязательств по оплате стоимости спорной квартиры рассматривается судом как основание для предъявления требований продавцом о расторжении договора купли-продажи в силу существенного нарушения покупателем договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ), однако сам по себе факт неоплаты не свидетельствует о недействительности договора купли-продажи, что не могло не быть известно адвокату как профессионалу в сфере права.

Комиссия учитывает позицию адвоката Б.Л.Ю., что она неоднократно разъясняла доверителю необходимость обращения именно с иском о расторжении договора, но на повторном иске о признании спорного договора ничтожной сделкой настояла сама доверитель, несмотря на все рекомендации адвоката. Однако комиссия относится к данным объяснениям критически, т.к. адвокатом не представлено надлежащих и достоверных доказательств того, что она действительно рекомендовала доверителю обратиться с повторным иском о расторжении договора и разъясняла доверителю возможные негативные последствия избрания другого способа защиты права. В частности, из изученной комиссии электронной переписки между адвокатом и доверителем этого не следует, доверитель в жалобе отрицает свое участие в формировании правовой позиции по второму иску.

Такие действия адвоката не могут быть признаны Комиссией добросовестным и квалифицированным исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей и признаются Комиссией явной ошибкой при выполнении поручения доверителя.

В части довода жалобы о том, что адвокат оказывала юридическую помощь без заключения соглашения комиссия отмечает, что адвокатом представлены комиссии два соглашения: на ведение первого дела соглашение № 403 от 31.05.2021 г., заключенное между адвокатом и доверителем Ж.Т.В.; на ведение второго дела соглашение № 443 от 19.04.2022 г., заключенное между адвокатом и соистцом по делу, сыном заявителя Ж.Т.Г., которые согласно тексту соглашения действовал «*в своих интересах и в интересах Ж.Т.В*.» (абз. 3 листа 1, последний абзац на листе 2 соглашения).

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме. Кроме того, в дисциплинарной практике сложилось устойчивое мнение дисциплинарных органов палаты, что в случае заключения соглашения с третьим лицом адвокат также обязан ознакомить лицо, которому фактически оказывается юридическая помощь, с содержанием данного соглашения и выдать ему экземпляр или копию соглашения.

Адвокат в объяснениях указывает, что соглашение № 443 от 19.04.2022 г., заключенное между адвокатом и Ж.Т.Г. в интересах Ж.Т.В., хранится в делах адвокатского образования в единственном экземпляре, доверителю Ж.Т.В. была выдана квитанция об оплате по указанному соглашению. Таким образом, адвокат признает то обстоятельство, что она не предоставила экземпляр указанного соглашения доверителю Ж.Т.В., что также является формальным дисциплинарным нарушением.

В отношении довода о том, что адвокат «не прикрепила к искам по вновь открывшимся обстоятельствам» документы, переданные адвокату заявителем, в результате чего в иске было отказано, комиссия констатирует, что он не подтвержден доверителем допустимыми и достоверными доказательствами. В частности, доверителем не конкретизируется, когда и какие именно доказательства были переданы адвокату для представления в суд, данный довод не подтверждается документально, в связи с чем отклоняется комиссией.

Относительно требований заявителя о возврате адвокатом уплаченных денежных средств в размере 200 000 руб. и госпошлины в размере 48 000 руб. необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры между доверителем и адвокатом относительно уплаченного вознаграждения, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Л.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Т.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката Б.Л.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Т.В., которые выразились в том, что адвокат:

* допустила явную ошибку, подав в интересах заявителя повторный иск о признании спорного договора купли-продажи квартиры по адресу: М.о., г.К., ул. Ц., дом 14/16, кв.6, ничтожной сделкой вместо иска о расторжении спорного договора;
* не предоставила доверителю Ж.Т.В. экземпляр соглашения от № 443 от 19.04.2022 г., заключенного между адвокатом и сыном заявителя Ж.Т.Г., который, согласно тексту соглашения, действовал в своих интересах и в интересах заявителя Ж.Т.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.